

# АДМИНИСТРАЦИЯ КАЧКАНАРСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА

## ПРОТОКОЛ № 2

Заседания Совета по развитию малого и среднего предпринимательства

г.Качканар

10-00

27 марта 2014 г.

каб.307

Присутствовали:

Председатель Совета:

**Набоких С.М.**

- глава городского округа;

Зам. председателя Совета:

**Кирдяшкин О.И.**

- индивидуальный предприниматель, зам. председателя Совета;

Члены Совета:

**Башкиров И.А.**

- директор ООО “Спутник-Сервис”;

**Барышев И.А.**

- директор НОУ “Автопрофи”;

**Бражников В.А.**

- директор ООО “Юмакс+”;

**Котляр В.А.**

- индивидуальный предприниматель;

**Малых Н.А.**

- директор Фонда “Качканарский центр развития предпринимательства”, секретарь Совета;

**Паниткова В.Ю.**

- индивидуальный предприниматель;

**Попов А.А.**

- индивидуальный предприниматель;

**Румянцев В.А.**

- первый заместитель главы Качканарского городского округа;

**Салахутдинов Р.Р.**

- индивидуальный предприниматель;

**Саракаев В.А.**

- индивидуальный предприниматель.

Приглашены:

Селькова Н.В.

- индивидуальный предприниматель;

Мишакин В.Н.

- индивидуальный предприниматель;

Мухаркина А.

- гл. редактор газеты “Качканарское время”.

Протокол вела

**Леонтьева Н.В.**

– главный специалист Администрации городского округа.

**Заседание Совета по развитию малого и среднего предпринимательства открыл Глава городского округа С.М. Набоких .**

По первому вопросу доложил **О.И. Кирдяшкин:**

Во исполнение решения Совета от 26.02.014 была создана рабочая группа. За текущий месяц состоялось 2 заседания. К сожалению, приходится констатировать что обсуждение несколько не разрядило накаленную обстановку.

Достаточно очевидно, что очередная попытка ведения диалога с УЖК “Наш дом” по разъяснению ситуации с непониманием со стороны собственников нежилых помещений, возникшим по причине отсутствия фактического пользования некоторыми услугами, предоставляемыми УЖК вышла неудачной. Повторюсь, уборка дворовой территории - расходы на дворника, тогда как вход в магазин осуществляется с улицы, при этом, расходы по уборке прилегающей ко входу в магазин территории собственник нежилого помещения несет самостоятельно, заключая соответствующий договор с третьими лицами; аналогично с расходами на слесаря, сантехника, услугами которых собственник нежилого помещения также не пользуется, так как имеет договор с иной организацией, оказывающей ему соответствующие услуги в части обслуживания нежилого помещения. Вызывает непонимание и обязанность нести расходы по управлению. Собственники помещений, где расположены магазины, кафе и офисы не могут понять почему они должны участвовать в выплате заработной платы директору УЖК, бухгалтеру, ведь

их услугами принадлежащие собственникам заведения уж точно не пользуются... Почему "магазин" должен участвовать в ремонте дома (например, покраска фасада здания, косметический ремонт и т.д.) если "свою" часть фасада собственник нежилого помещения облагораживает всегда сам и не за счет УЖК и собственников жилых помещений, а за свои деньги и поиску компромисса.

Правовая составляющая УЖК предельно ясна - переложить на собственников нежилых помещений бремя содержания общего имущества и в результате "предприниматель" обязан оплачивать коммунальные услуги с учетом утвержденного для граждан органом местного самоуправления норматива потребления данных услуг. Прослеживается столкновение лбами предпринимателей с жильцами.

Члены рабочей группы свою позицию не меняют и предлагают:

- 1) индивидуальный подход в договорных отношениях,
- 2) исключение необоснованных затрат при определении размера платы за содержание общедомового имущества в отношении нежилых помещений,
- 3) поиск законного способа разграничения при определении размера платы по содержанию общедомового имущества с целью использования норматива, установленного для собственников нежилых помещений, а не для граждан.

Ключевым вопросом в решении этой непростой проблемы должна быть представлена третья сторона. Сергей Михайлович, прошу вынести этот вопрос еще раз на обсуждение, с привлечением сотрудников Администрации.

**С.М. Набоких:** Проблема нежилых помещений в многоквартирных домах имеет несколько аспектов. Унифицированный подход УЖК- кв.м. Достаточно сложно на уровне муниципального образования принять нормативно-правовой документ, который бы учитывал все нюансы нежилых помещений. Согласен с Вашими доводами. Оповестите о следующем заседании рабочей группы – обязательно поучаствую.

Контроль по решению этого вопроса возложить на Румянцева В.А.

По второму вопросу "О получении лицензии на алкогольную продукцию" продолжила руководитель ООО "Малахит+" **Селькова Наталья Владимировна:**

В соответствии с подпунктом 94 пункта 1 ст. 333.33 "Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ, за предоставление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции - 40 000 рублей за каждый год срока действия лицензии. Нами ООО были поданы документы на лицензирование по розничной продаже алкоголя, в день регистрации заявления на лицензирование была погашена задолженность по налогам, но по причине технических поломок ИФНС не осуществлена разноска. По заявленному адресу торговля осуществляется не первый год. В результате, я как соискатель лицензии, двукратно потеряла денежные средства- госпошлину в размере 40,0т.р. Основанием послужило - отсутствие у соискателя лицензии стационарных торговых объектов и складских помещений, принадлежащих ему на праве аренды, недостоверные данные и т.д. Считаю это необоснованным и недостаточным основанием для отказа. Поскольку отказ в выдаче лицензии ограничивает правоспособность моего юридического лица. Считаю Решение лицензирующего органа и приведенные основания в отказе выдачи лицензии формальными и усматриваю коррупциогенные признаки. При моем обращении в Министерство – мне отказано, в качестве предложения прозвучало лишь: если не согласны- обращайтесь в суд. Судебные

издержки дополнительно составляют 50,0т.р.

**С.М. Набоких:** Ваши предложения?

**О.И. Кирдяшкин:** Считаю, что такая ситуация ожидает всех соискателей лицензии, т.к. явно просматриваются административные барьеры в отношении мелкой розницы. В этой связи предлагаю ознакомиться с обращением Председателя Общественного Совета по малому предпринимательству Кировского района Екатеринбурга от 12.12.2012 в адрес Президента НП “Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области” и принять за основу изложения фактов в адрес Омбудсмана Свердловской области. Дополнительно предлагаю изложить законодательную инициативу в части внесения изменений в порядок возврата или зачета уплаченной суммы государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, в том числе и за выдачу лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, определенный ст. 333.40 «Государственная пошлина» Налогового кодекса Российской Федерации.

**С.М. Набоких:** Предложение принимается.

*Решение:*

1. Т.к. данный вопрос не входит в компетенцию органов местного самоуправления- предлагаю назначить ответственным за формирование обращения – непосредственного инициатора досконально изучившего этот вопрос- Селькову Н.В.
2. Срок до 01.04.2014г.
3. Доложить на след.заседании.

В разном продолжила **Малых Н.А.** состоялось заседание по подготовке и организации юбилейной выставки ярмарки “Качканар Перспектива бизнеса -2014”, которая должна состояться 20 июня 2014 года. По Постановлению определено место проведения: Дворец Культуры. По аналогии с прошлым годом- заказан шатер для размещения экспонентов. Разработан план мероприятий, определены ответственные. В ходе обсуждения прозвучало предложение - вынести для обсуждения на Совете альтернативное место проведения – ТК “Пароход”. Основной довод смены места проведения- экономия на аренде шатра, а это порядка 150,0т.р., а также –тепло, сухо и не стоит озадачиваться вопросами присоединения к энергосетям.

**Набоких С.М.:** предлагаю проголосовать.

Результаты голосования: единогласно.

*Решение:*

- 1.Малых Н.А.- отказаться от аренды шатра на 2014г.
- 2.О подготовке к выставке докладывать ежемесячно.

Председатель

С.М. Набоких

Секретарь

Н.А. Малых

Протокол вела

Н.В. Леонтьева