



ДУМА
Качканарского городского округа

624350, Свердловская обл.,
г. Качканар, ул. Свердлова, 8
Телефакс 6-88-86
E-mail: duma@kgo66.ru
ОКПО 95000474 ОГРН 1069615000245
ИНН/КПП 6615009760/661501001

Прокурору г. Качканара
Быкову Д.Н.

18.05.2016 № 367
На № _____ от _____

ОБРАЩЕНИЕ!
Уважаемый Дмитрий Николаевич!

В соответствии со ст. 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации: «Инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения. Не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Результаты инженерных изысканий, выполненных в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, могут быть использованы в целях подготовки и реализации проектной документации применительно к указанным объектам транспортной инфраструктуры.»

Проектная документация на реконструкцию участков автодороги ул. Свердлова – ул. Гикалова была подготовлена и сдана техническому заказчику МУ «УГХ» без проведенных инженерных изысканий.

Однако из п. 1 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ следует, что проектная документация могла быть подготовлена, только если выполнены инженерные изыскания.

В соответствии с п. 3 ст. 47 ГрК РФ:

«3. Лицами, выполняющими инженерные изыскания, являются застройщик, лицо, получившее в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, либо привлекаемые ими или техническим заказчиком на основании договора физическое лицо или юридическое лицо, которые соответствуют требованиям, предусмотренным [частью 2](#) настоящей статьи.».

В свою очередь технический заказчик МУ «УГХ» не выполнил инженерные изыскания, и договор на выполнение инженерных изысканий на момент объявления конкурса по подготовке проектной документации не заключил (Муниципальный контракт на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации стадии «П» и «РП» на реконструкцию автодорог КГО № 8-03/12 от 21.03.2012 г.).

Несмотря на запросы со стороны проектировщика – ООО «ЦентрИнвестСтрой», инженерно-геологические изыскания последним так и не были получены от МУ «УГХ», что имеет подтверждение в письме ООО «ЦентрИнвестСтрой» в адрес руководителя МУ «УГХ» Маслова Э.Ю. (письмо исх. № 05 от 20.06.2014г.).

18 июля 2012 года по Акту приема – передачи ПСД стадии «П» и «ПР» по муниципальному контракту №8-03/12 от 21 марта 2012 года на оказание услуг по разработке ПСД стадии «П» и «ПР» на реконструкцию автодорог Качканарского городского округа заключенному между ООО «ЦентрИнвестСтрой» (исполнитель) и МУ «УГХ» (заказчик), а также Акту приемки выполненных работ от 17 июля 2012 года, которые были подписаны зам. начальника, гл. инженером МУ «УГХ» Мамаевым А.А., ПСД была принята МУ «УГХ» с заключением: «Результат выполненных работ по проектированию передан Заказчику в соответствии с техническим заданием. Исполнитель выполнил работы качественно, у Заказчика претензий к Исполнителю нет. Стоимость выполненных работ - 1 млн. 70 тыс. рублей (акт приемки выполненных работ от 17.07.2012 г.). В результате выше описанных действий со стороны зам. начальника, гл. инженера МУ «УГХ» Мамаева А.А. из бюджета муниципалитета израсходовано 1 млн. 70 тыс. рублей на приобретение ПСД, выполненной без инженерных изысканий и в последствии не прошедшей государственную экспертизу. Данная ПСД была подготовлена не только в отсутствие инженерных изысканий, но также не соответствовала реальной картине существующей конструкции дороги, что подтвердилось последующими изменениями, вносимыми в ПСД (письма подрядчика в адрес МУ «УГХ», письмо ООО «ЦентрИнвестСтрой» № 5 от 20.06.2014 г.).

Отсюда следует, что условия конкурса по подготовке ПСД на реконструкцию участков автодороги ул. Свердлова – ул. Гикалова были выставлены в нарушение требований ст. 47 ГрК РФ.

В результате проектировщик в нарушение требований той же статьи подготовил проектную документацию, которая не соответствовала

требованиям ст. 47 ГрК РФ, и соответственно госэкспертизой было дано отрицательное заключение (Письмо ГАУ СО «УГЭ» от 18.02.2016 г. № 0203-п).

Только после того как, Управления гос. экспертизы запросило материалы инженерных изысканий по представленной ПСД (, руководством МУ «УГХ» был заключен муниципальный контракт на выполнение инженерных изысканий. После чего инженерные изыскания были направлены в Управление госэкспертизы (Муниципальный контракт на выполнение инженерно-геологических № 35-12/13 от 06.12.2013 г.).

Управление госэкспертизы выявило несоответствие материалов инженерно-геологических изысканий и ПСД (письмо № 0368-п от 18.03.2014 г.). В свою очередь Управление гос. экспертизы высказало руководству МУ «УГХ» замечания, одно из них под № 26 «Обосновать наличие существующего бетонного основания, толщиной 0,1 м (л.118 том 1 и принятие 2х различных типов конструкций в типе 2». Руководство МУ «УГХ», чтобы не переделывать уже оплаченную ПСД, в связи с замечаниями Управления госэкспертизы, на основании сделанных инженерно-геологических изысканий, направило ответ в Управление госэкспертизы (письмо № 642 от 04.04.2014 года с приложением).

В данном ответе на замечание Управления госэкспертизы о наличии бетонного основания МУ «УГХ» написало, как констатирует Управление госэкспертизы в письме № 0203-п от 18.02.2016 года на имя Министерства транспорта и связи СО: «На вопрос экспертизы о наличии бетонного основания толщиной 0,1 м. (письмо Управления от 18.03.2014 г. № 0368-п прилагается) был получен ответ об исключении бетонного основания (ответы к письму Заказчика от 04.04.2014г. № 642 прилагаются); конструкция проектируемой дорожной одежды согласована заказчиком (лист 4, том 3 (ш 21.044 ТКР)». В результате этого в ПСД не было учтено наличие бетонного основания под существующим слоем асфальта. Так как в ПСД не было проектного решения: «что делать с бетонным слоем?» подрядчик был вынужден приостановить работы по запланированному графику по ремонту ул. Гикалова (письмо ООО «УралДорСтрой» № УДС-04/48 от 17.04.2015 г., № УДС-06/84 от 19.05.2015 г.).

Впоследствии, в 2015 г. МУ «УГХ» все же пришлось вносить изменения в ПСД и оставлять бетонное основание (письмо МУ «УГХ» от 27.04.2015 г. № 853), затратив на эти цели дополнительные бюджетные средства в размере 99999 рублей, заключив договор с ООО «Гордопроект» на проведение авторского надзора (письмо МУ «УГХ» от 05.02.2016 г. № 212, договор на проведение авторского надзора № 397 от 19.05.2015 г.)

Все указанные материалы были рассмотрены на совместном заседании постоянной комиссии по вопросам законности и местному самоуправлению и постоянной комиссии по экономической политике, бюджету, финансам и налогам Думы Качканарского городского округа 11.05.2016 г. По результатам рассмотрения информации о реализации решения Думы КГО от 17.02.2016 года № 13 «Об итогах деятельности рабочей группы депутатов

по изучению ситуации, сложившейся с выполнением работ по реконструкции участков автодорог ул. Гикалова и ул. Свердлова» было принято решение:

направить обращение в прокуратуру г. Качканара с просьбой провести проверку и в случае необходимости принять меры прокурорского реагирования:

1) по факту подготовки ПСД на реконструкцию дороги ул. Свердлова – ул. Гикалова в нарушение требований законодательства и оплаты со стороны МУ «УГХ» за ПСД несоответствующую требованиям законодательства.

2) действий работников МУ «УГХ» по проведению конкурса на разработку ПСД в нарушение требований законодательства, а также действий по представлению в Управление госэкспертизы официальных документов с заведомо недостоверными сведениями об отсутствии бетонного основания.

Приложение:

1. Муниципальный контракт на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации стадии «П» и «РП» на реконструкцию автодорог КГО № 8-03/12.

2. Акт приемки выполненных работ от 17.06.2012 г.

3. Муниципальный контракт на выполнение инженерно-геологических изысканий на территории КГО от 06.12.2013.

4. Письмо ООО «ЦентрИнвестСтрой» от 20.06.2014 г. № 05.

5. Письмо Управление государственной экспертизы от 18.03.2014 г. № 0368-п.

6. Письмо МУ «УГХ» № 642 от 04.04.2014 г.

7. Письмо ООО «УралДорСтрой» № УДС-04/№ 48 от 17.04.2015 г.

8. Письмо МУ «УГХ» № 853 от 07.04.2015 г.

9. Письмо МУ «УГХ» от 05.02.2016 г. № 212, договор на проведение авторского надзора № 397 от 19.05.2015 г.).

10. Письмо ООО «УралДорСтрой» № УДС-06/84 от 15.06.2015 г.

11. Письмо Министерства транспорта и связи Свердловской области от 29.02.2016 г. № 13-01-82/1275 (приложение Письмо ГАУ СО «УГЭ» от 18.02.2016 г. № 0203-п).

12. Письмо Министерства транспорта и связи Свердловской области от 09.02.2016 г. № 13-01-82/768.

Председатель Думы городского округа

Г.В. Русских